

平成 28 年 9 月 16 日開催 本山町景観審議会 議事概要

1. 開催日時

平成 28 年 9 月 16 日（金） 午後 2 時から午後 3 時 50 分

2. 開催場所

本山町保健福祉センター

3. 出席委員数

委員：12 名（全員） 事務局：4 名 委託業者：(株)第一コンサルタンツ 3 名

4. 会議に付した事項

(1)土佐本山橋の色の選定について

5. 会議の概要

【事務局説明】

前回の審議会において住民の皆さんの提案、あるいは町のコンセプトなどを含めて協議を行い、緑色の柵田をイメージする色と桜色の 2 色から明度・彩度の推奨値を考慮して各 3 種類の色パターンを準備して、今回の審議会で協議するということで了解いただいた。本日審議いただき、できれば審議会として色の選定までいけたらと考えている。

【委託業者説明】

配布資料に初回からの流れをまとめている。これまで 2 回の審議会を行い、前回の審議会の中で、桜色と緑色の中からマンセル値等をふまえて、各 3 色を抽出し、見本を作成した。今回の審議会で色彩の選定をさせていただきたい。

桜①	明度 9.0	彩度 2.0	柵田①	明度 9.0	彩度 2.0
桜②	明度 8.5	彩度 1.0	柵田②	明度 8.5	彩度 1.0
桜③	明度 8.0	彩度 2.0	柵田③	明度 8.0	彩度 2.0

それぞれの色で山手から、国道から、正面からの 3 つのイメージ写真を作成しており、資料の最終ページは、参考までに同形式の橋である鏡川大橋の色と対比した写真を添付している。曇天で全体的に写真が薄暗く、鮮やかさに欠けているが、鏡川大橋の色は明度 9.0・彩度 1.0 の橋となっている。今回の選定の参考にしてほしい。

【意見】 ○桜も柵田も①は鮮やか、季節による太陽の位置で反射がどう感じるかが気になる。
○前回、参考までに本山小学校校舎を計測したが、明度 9.2・再度 1.0 であった。普段見慣れているものを参考にさせていただくと、大きなものとなったイメージが想定できる。審議会前に現地で見本色を元に確認してきたが、今の太陽の位置で反射する方向に向けると、ご心配のように①の明度のものはまぶしく感じた。危惧しているのが、東側から車を走らせると右折した時に橋が見えて太陽の位置でまぶしく感じる方がいるということ。安全性を考えれば、桜色・柵田色とも①（明度 9.0）は避けたほうがよいと思われる。

【司会（会長）】

もし外で見るということも必要であれば外へ出向いてはどうか？

【意見】 外で確認する前に、もう一度サンプル撮影した鏡川大橋の写真で確認していただきたい。明るすぎてもいけないが、経年変化の点から水垢が気になっていた。水垢が気にするところでは、最初から防さびのこげ茶色を選ぶところもあるが、そうなると高さのある建造物なので圧迫感を感じる。橋の走行部の上部に水垢が見受けられると思うが、こういった部分が、鏡川大橋に比べると土佐本山橋ではもっと近くに見えることになる。そういったことを考えれば、推奨値の②であれば、割と目立たないと思われ

るので、この点を考慮して見ていただきたい。

【司会（会長）】

屋外で確認をしてみて、どうだったか？皆さんの印象を聞かせて頂きたい。

- 【意見】
- 太陽があたったものと室内で見たものとは鮮明さが違う。最初は綺麗でも年月の経過で水垢や明るさが落ちてくるのがどの橋を見ても感じられる。塗装技術の進んで経年劣化も少なくなっているとは思いますが、最初は多少まばゆいくらいのものがいいのではないかと。
 - 桜色のほうが何かしらの物語ができそうなので桜色だったらいいのではないかと。
 - 色を決める際は、劣化により白っぽくなることを前提に濃いめの色を選んだほうがいいのではないかとと思われる。
 - 最初の印象では桜②と棚田②の中間あたりと思っていたが、外で見て保健センターの看板の色と似た色ぱっとしない印象を受けた。
 - 外で見るのと室内で見るのとで違いがあることがわかった。橋の開通式は春になると思うが、単純ではあるが桜の季節ということもあるので桜色②くらいが無難なのではないか。
 - 私も結論から言えば桜色②に1票。本山町の花が桜ということであるが、1回目会議の時に景観に調和させるかランドマークの役割を持たせるのかという町長の話でこの会議がはじまったが、ランドマーク的なものにするのなら、背景の緑や川の緑に相反する色として目立つ反対色は赤系になる。色相としては目立ちながらも明度・彩度は落ち着いたもので、桜色のほうが背景の景観にマッチしており「もとやまさくら橋」といってもらえるような、また、アンケートに答えてくれた小学生達にとっても心のふるさと・心の色になっていくのではないかと。
 - 私は最初から桜色がいいと思っていた。反射の話も聞き、屋外で見たらちょっとまぶしいと感じた。これが目の悪い人、季節によっての太陽の位置、夕方の西日のことを考えると、まぶしいのはだめかとも考え、桜色②がいいと思った。
 - 桜色か棚田色かの議論だが、棚田色となると説明がしにくいのではないかと。桜色のほうが本山にはマッチしていると考え。桜色②か③、②の意見が多いので②でいいのではないかと。
 - 非常に悩むところ。結論を言えば、桜色②。正直言えばどちらも見たい気もするが、他の委員の意見の中でもあったように、アンケートでの小学生からの声で「桜色がいい」という声があったが、まちづくりというのは世代ごとに受け継がれてほしいという思いがあるので、今回は小学生の思いを乗せて桜色②を選んだ。
 - 桜色はピンクというイメージがある。彩度では②がよく、明るさでは桜色③、棚田色でも③がいいと思う。小学生の希望を考えると桜色③、くすんでくるかもしれないが桜色③がいい。
 - 桜色の場合、本当の桜色が③や②で表現できているのか心配。①が桜色っぽいと思う。②や③は説明なしでは桜色という認識は得られないと思う。特に②は白っぽく感じる。できれば、桜色①か③の様に桜色を協調したものがいいと思う。あと、前から要望していたライトアップをしてほしい。桜色の橋にライトアップは栄えるし、乳がんの撲滅キャンペーンの色でもあるのでランドマークとしては意味がある。桜色①か③提案したい。

【司会（会長）】

桜色か棚田色というところで、皆さんの意見と小学生の意見を考慮し、棚田色よりは桜色という意見でよろしいか？

桜色①～③のそれぞれの意見が出てきている。委員の方からも意見があったように比較的桜色①はイメージしやすいが、派手な部分もあるので②くらいがいいとの意見も多かった。その辺りを少し議論して皆さんの合意にもっていきたいとおもう。

- 【意見】
- 資料の3ページ、実際の桜色はJIS規格では明度9.0・彩度1.0となるが、明るすぎて今回はそぐわないため、明度8.5以下で提案している。彩度2.0までになると、桜色の橋として認識してもらえない可能性があるため、本来の桜色に近い彩度のものを

選ぶとよい。他の委員の意見で経年劣化により白っぽくなるという意見もあったので、濃いめにしたほうがよいのではないか。

【司会（会長）】

桜色①はピンクっぽくみえるという意見と、経年劣化で白っぽくなることを考えて暗い色の方が比較的桜色に近付いてくるのではないかという意見かと思うがその辺りはどうか？

【質問】 明度は 8.5 と 8.0 とでどう違うのか？

→ 明度はどちらが白に近いか、と考えるとわかりやすい。

【質問】 いま出されている意見のなかで、②が桜色として認識されない心配があるがどうか？

→ ご指摘のとおり、桜色っぽいのは①だと思う。②がどのように実際に見えるのか、いまいち想像できない部分はあるが、反射や汚れ、経年的なことを考えると、落ち着いた感じになるのが②ではないか。

【意見】 最初に劣化してくるのが、光沢。そうすると②は早々に白っぽくなり桜のイメージがなくなるのではと危惧する。

→ 色褪せは時間が経つとでてくるが、塗装技術の発達でかなり色持ちはする。60年くらいはもつ。

【意見】 事故につながるまぶしさだと考える必要はあると思うが。桜のイメージのピンク色でないと桜色と言えないのではないか。

【司会（会長）】

現段階で、基本的に①か②という意見だが、比較的②が多数ということによろしいか。説明のしやすさとか、委員の危惧する②が桜色に見えるのか、という点はどうか。

【意見】 彩度が 2.0 だとピンク色が強く見える。先日調べた本山小学校の校舎の色は彩度が 1.0 だったが、もう一度外に出てオレンジ色の彩度 1.0 の出方をみてるのはどうか。

【司会（会長）】

郵便局の建物が、非常にピンクに見えたが、近付くとまた違った印象を受けた。皆さんの考えもあると思うが、どのように決めていくか？もう少し話し合うか、ある程度の時点で採決にするか。

【意見】 投票がいいのではないか。

→ 異議無し。無記名投票を実施。

投票結果

桜色① : 2 票

桜色② : 7 票

桜色③ : 3 票

桜色②に決定